

Odvjetnik
Ana Ivšić
OIB 76803002091
Dalmatinska 8/II, 10000 Zagreb
Tel: 00385 1 4848871, mob: 098 276272
e-mail: anaivsic@gmail.com

OPĆINSKI SUD U PULI

Tužitelji — predlagatelji osiguranja:

1.-ASJA SMAILAGIĆ MIRANOV, Zagreb, Jankovačka ul. br. 29, OIB: 95401892632,

2.-IGOR SMAILAGIĆ, Zagreb, Ul. Kneza Branimira br. 5, OIB: 20453993335,

zastupani po punomoćniku Ana Ivšić odvjetnik iz Zagreba, Dalmatinska 8

Tužena — protivnica osiguranja:

ELVISA ALATIĆ, PULA, Palisina ulica 104 OIB:01136022273

Predmet: Prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine

I

T U Ž B A

Vrijednost predmeta osiguranja: 85.000,00 EUR + zakonska zatezna kamata od 12. lipnja 2025. do isplate + troškovi postupka

I. UVODNE NAPOMENE

Ovaj prijedlog za određivanje privremene mjere podnosi se istovremeno s tužbom kojom 1. i 2. tužitelj — predlagatelji osiguranja (u daljnjem tekstu: **predlagatelji osiguranja**) od tužene — protivnice osiguranja Elvise Alatić (u daljnjem tekstu: **protivnica osiguranja**) potražuju isplatu iznosa od **85.000,00 EUR** s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 11. lipnja 2025. i naknadom parničnih troškova, a koji novčani iznos predstavlja kupoprodajnu cijenu za nekretnine (šumu površine 3.989 m²) prodanu dana 10. lipnja 2025. u Puli, a koju je protivnica osiguranja primila u cijelosti temeljem specijalne punomoći na

njezino ime, zadržavši je za sebe umjesto da je predala predlagateljima osiguranja kao stvarnim vlasnicima i nalogodavcima.

Predlagatelji osiguranja drže da su kumulativno ispunjene sve zakonske pretpostavke za određivanje zatražene privremene mjere te prijedlog detaljno obrazlažu u nastavku.

II. PRAVNA OSNOVA

Pravna osnova za određivanje privremene mjere sadržana je u sljedećim odredbama **Ovršnog zakona** (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20; dalje: **OZ**):

- **Članak 341. OZ-a** — koji propisuje da se privremena mjera može predložiti i tijekom sudskog postupka, uz obvezu predlagatelja da u prijedlogu točno označi tražbinu, vrstu mjere i njeno trajanje te navede i priloži dokaze; OZ 341.
- **Članak 344. stavak 1. OZ-a** — koji propisuje da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim (i) postojanje tražbine i (ii) opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati; OZ 344.
- **Članak 344. stavak 2. OZ-a** — koji propisuje da predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu; OZ 344.
- **Članak 345. stavak 1. točka 5. OZ-a** — koji izrijekom predviđa kao privremenu mjeru nalog banci da protivniku osiguranja uskrati isplatu novčanog iznosa s dužnikova računa za koji je određena privremena mjera. OZ 345.

III. TRAŽBINA PREDLAGATELJA OSIGURANJA — VJEROJATNOST POSTOJANJA

3.1. Činjenično stanje

Predlagatelji osiguranja su vlasnici zemljišta — šume površine 3.989 m² — koje je prodano dana 10. lipnja 2025. kupcu Saši Kovačević (München, Republika Njemačka) za kupoprodajnu cijenu od 85.000,00 EUR.

Prodaja je realizirana na sljedeći način: posrednik Nino Bajramović (Rijeka, Košićevac br. 4), koji je u ime i za račun nepriznatog trgovačkog društva REAL ESTATE FLEX j.d.o.o., OIB 89469742219 (koje je brisano rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu broj Tt-25/10544-2 od 20. kolovoza 2025. a nad kojim je stečajni postupak otvoren i istovremeno zaključen rješenjem broj St-49/2025-16 od 27. svibnja 2025.) organizirao prodaju, zatražio je od

predlagatelja osiguranja da potpišu **specijalnu punomoć** — ne na ime navedenog brisanog trgovačkog društva, već na **ime protivnice osiguranja Elvise Alatić, svoje supruge**.

Protivnica osiguranja je na temelju te specijalne punomoći zaključila **ugovor o kupoprodaji nekretnina od 10. lipnja 2025.** te primila kupoprodajnu cijenu od **85.000,00 EUR** u cijelosti — što je potvrdila i vlastitom **Izjavom od 24. srpnja 2025.** u kojoj je izrijekom potvrdila primitak navedenog iznosa.

Predlagatelji osiguranja novac do danas nisu primili.

3.2. Pravno utemeljenje tražbine

Protivnica osiguranja je primila novac isključivo temeljem **mandata i naloga** koji su joj dali predlagatelji osiguranja kao nalogodavci. Po pravilima o **nalogu i punomoći** (čl. 760. i dalje Zakona o obveznim odnosima, NN 35/05 i dr.; dalje: **ZOO**), nalogoprimac je dužan **predati nalogodavcu sve što je primio** izvršavajući nalog. Novac u iznosu od 85.000,00 EUR koji je protivnica osiguranja primila temeljem specijalne punomoći nije njezino vlasništvo, već se radi o novcu koji joj je povjeren u ime i za račun predlagatelja osiguranja kao vlasnika prodane imovine. Zadržavanjem tog iznosa protivnica osiguranja je izvršila **protupravan čin** (zadržala tuđa novčana sredstva) koji ima obilježja zlouporabe povjerenja.

Uzimajući u obzir:

- nesporan sadržaj **ugovora o kupoprodaji nekretnina od 10. lipnja 2025.**,
- **izjavu protivnice osiguranja od 24. srpnja 2025.** kojom potvrđuje primitak iznosa od 85.000,00 EUR,
- **izjavu o primitku novca i izdavanju tabularne isprave**,
- činjenicu da je posrednik Nino Bajramović sam zatražio potpisivanje specijalne punomoći na ime protivnice osiguranja umjesto na ime svog — već tada insolventnog — poslovnog subjekta,

tražbina predlagatelja osiguranja je dokazana do razine vjerojatnosti koja je potrebna i dostatna za određivanje privremene mjere — a što u ovom stadiju postupka i nije potrebno dokazivati s razinom izvjesnosti. Naime, sudska praksa dosledno potvrđuje da je „**vjerojatnost slabiji stupanj uvjerenja o postojanju određene činjenice koji dopušta već i samo utvrđenje mogućnosti da se takvo uvjerenje poklapa sa stvarnošću**” PŽ-6573/2010-3 , te da „**postojanje vjerojatnosti tražbine ne znači da je tražbina i osnovana, a što će se tek utvrditi u parničnom postupku — međutim, postojanje utvrdjenih činjenica daje dovoljna vjerojatnost za mjeru osiguranja.**” GŽ OVR-114/2024-2

IV. OPASNOST OD ONEMOGUĆAVANJA NAPLATE — VJEROJATNOST POSTOJANJA

4.1. Subjektivna opasnost — konkretno ponašanje protivnice osiguranja

Za određivanje privremene mjere nije dostatna samo vjerojatnost tražbine, već je potrebno da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnom i **opasnost** od otežavanja ili onemogućavanja naplate. U skladu s ustaljenim stajalištem sudske prakse, ta opasnost mora biti **subjektivne prirode**, što znači da predlagatelj mora ukazati na **konkretno radnje ili propuštanja protivnika osiguranja** svjesno poduzete radi ugrožavanja namirenja tražbine. PŽ-6573/2010-3

U konkretnom slučaju, opasnost je učinjena više nego vjerojatnom zbog sljedećih okolnosti:

(a) Protivnica osiguranja je novac svjesno zadržala za sebe. Radi se o protupravnom zadržavanju tuđih novčanih sredstava u cijelosti — što samo po sebi upućuje na namjeru onemogućavanja namirenja. Ovo nije slučaj neizvršavanja uobičajene obveze iz ugovora, već svjesnog zadržavanja novca koji nikada nije trebao ući u sferu vlasništva protivnice osiguranja. Predlagatelji osiguranja saznali su za utaju novca tek naknadno. Do danas nije plaćen ni jedan euro.

(b) Protivnica osiguranja nema nikakve druge imovine. Predlagatelji osiguranja imaju saznanja da protivnica osiguranja **ne posjeduje nikakvu drugu imovinu** — ni nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi, ni vrijedna pokretna dobra — na kojoj bi se mogla provesti ovrha. Jedina raspoloživa sredstva su ona na računima protivnice osiguranja. Kako je nad njezinim suprugom i posrednikom Ninom Bajramovićem poslovanje realizirano kroz već **brisano i stečajno** trgovačko društvo (REAL ESTATE FLEX j.d.o.o.), razumno je zaključiti da protivnica osiguranja, bez privremene mjere, neće imati imovine iz koje bi se tražbina mogla naplatiti.

(c) Stečaj povezanog društva suprugovog poslodavca. Činjenica da je Nino Bajramović organizirao transakciju svjesno koristeći brisano trgovačko društvo, te naknadno preusmjerio punomoć na ime svoje supruge (protivnice osiguranja), snažno upućuje na **smišljenu shemu** koja je imala za cilj otežati ili onemogućiti naplatu predlagatelja osiguranja.

(d) Blokada računa protivnice osiguranja i njezinih obrta. Predlagatelji osiguranja imaju saznanja da su **računi protivnice osiguranja, kao i obrti u njezinom vlasništvu, već blokirani**. Ova okolnost je dvojako relevantna: s jedne strane potvrđuje da protivnica osiguranja nema slobodnih novčanih sredstava izvan tih računa, a s druge strane ukazuje na realan rizik da bi — čim dođe do deblokade ili pritjecanja novca — ista bez privremene mjere raspolagala svim sredstvima na način koji bi onemogućio naplatu predlagatelja osiguranja.

4.2. Alternativno: oslobođenje od dokazivanja opasnosti (čl. 344. st. 2. OZ-a)

Čak i kada bi sud ocijenio da subjektivna opasnost nije dostatno dokazana, predlagatelji osiguranja ističu da bi **predloženom mjerom — zabranom raspolaganja do visine tražbine od 85.000,00 EUR — protivnica osiguranja pretrpjela samo neznatnu štetu**, jer:

- protivnica osiguranja svakako ne smije raspolagati tim iznosom koji joj ne pripada,
- mjera se odnosi isključivo na iznos tražbine (85.000,00 EUR + kamata + troškovi), a ne na sva njezina sredstva,
- protivnica osiguranja nije lišena sredstava iznad visine tražbine koja joj ostaju na slobodnom raspolaganju.

Slijedom navedenoga, sukladno čl. 344. st. 2. OZ-a, **predlagatelji osiguranja ne moraju dokazivati opasnost**.

Isti pravni standard potvrđen je u recentnoj sudskoj praksi Općinskog građanskog suda u Zagrebu: „**Predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz st. 1. ovoga članka ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu**” OVR OB-45/2025-2 .

V. VRSTA I OPSEG PREDLOŽENE PRIVREMENE MJERE

Predlagatelji osiguranja predlažu privremenu mjeru propisanu **čl. 345. st. 1. toč. 5. OZ-a — nalog banci da protivniku osiguranja uskrati isplatu novčanog iznosa** — u kombinaciji s **čl. 345. st. 1. toč. 4. OZ-a** kojim se zabranjuje protivnici osiguranja raspolaganje tražbinama.

Konkretno se predlaže **zabrana raspolaganja** novčanim sredstvima na **svim računima** protivnice osiguranja, i to do visine iznosa od **85.000,00 EUR uvećanog za zakonske zatezne kamate od 11. lipnja 2025. i procijenjene troškove postupka**, što ukupno iznosi okvirno **89.000,00 EUR**. OZ 345.

Ova vrsta mjere osiguranja jedina je djelotvorna mjera jer protivnica osiguranja, kako je navedeno, **nema druge imovine** na kojoj bi se mogla primijeniti alternativna sredstva osiguranja (zabrana otuđenja nekretnine, zabilježba u zemljišnoj knjizi i sl.).

VI. TRAJANJE PRIVREMENE MJERE

Privremena mjera predlaže se **do pravomoćnog okončanja parničnog postupka** koji se vodi pred Općinskim sudom u Pazinu radi isplate navedene novčane tražbine, odnosno do

provedbe ovrhe, a u svakom slučaju najdulje 15 dana od nastupanja uvjeta za ovrhu — sukladno čl. 351. OZ-a.

VII. PRIJEDLOG ZA HITNO POSTUPANJE I DONOŠENJE MJERE BEZ PRETHODNOG SASLUŠANJA PROTIVNICE OSIGURANJA

Predlagatelji osiguranja ističu da je predmet **hitnoga karaktera** te predlažu da sud donese rješenje o privremenoj mjeri **bez prethodnog saslušanja protivnice osiguranja**, jer postoji **razumna opasnost da bi prethodno obavješćivanje protivnice osiguranja učinilo mjeru neučinkovitom** — utoliko što bi protivnica osiguranja, imajući saznanje o predstojećoj mjeri, poduzela raspolaganje sredstvima na računima ili ih prenijela trećim osobama ili na strane račune.

Ova mogućnost posebno je izražena u ovom slučaju, gdje je protivnica osiguranja već pokazala sklonost protupravnom raspolaganju tuđim novcem, a njezin suprug Nino Bajramović je koristio formalne poslovne subjekte u svrhu otežavanja naplate.

VIII. DOKAZI

Predlagatelji osiguranja uz ovaj prijedlog predlažu sljedeće dokaze, a koji su već priloženi uz tužbu:

1. **Preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 10. lipnja 2025.**
 2. **Preslika Izjave Elvise Alatić od 24. srpnja 2025.** kojom potvrđuje primitak iznosa od 85.000,00 EUR
 3. **Uvid u izjavu o primitku novca i izdavanju tabularne isprave**
 4. **Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu br. St-49/2025-16 od 27. svibnja 2025.** o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad REAL ESTATE FLEX j.d.o.o.
 5. **Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu br. Tt-25/10544-2 od 20. kolovoza 2025.** o brisanju REAL ESTATE FLEX j.d.o.o.
 6. **Saslušanje svjedoka Saše Kovačević, München, Guardianistr. 159, Republika Njemačka (OIB: 43452651998) — radi utvrđivanja okolnosti isplate kupoprodajne cijene**
 7. **Saslušanje svjedoka Nina Bajramovića, Rijeka, Košićevac br. 4 — radi utvrđivanja okolnosti pribavljanja specijalne punomoći na ime protivnice osiguranja**
-

IX. SUDSKA PRAKSA U PRILOG PRIJEDLOGU

Predlagatelji osiguranja ističu sljedeću sudsku praksu koja podupire osnovanost ovog prijedloga:

9.1. Županijski sud u Rijeci u predmetu **GŽ Ovr-114/2024-2 od 6. ožujka 2024.** zauzeo je stajalište da su pretpostavke za privremenu mjeru iz čl. 344. st. 1. i 2. OZ-a ispunjene kada je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje tražbine, a protivnik osiguranja **nema imovine ni primanja iz kojih bi se tražbina mogla namiriti**: „Predlagatelj osiguranja je učinio vjerojatnim i postojanje opasnosti da će protivnik osiguranja spriječiti i znatno otežati naplatu tražbine [...] s obzirom na činjenicu da [...] nema nikakvih primanja iz kojih bi se moglo namiriti potraživanje predlagatelja osiguranja.” GŽ OVR-114/2024-2 Isti argument primjenjuje se u punoj mjeri na ovaj predmet — protivnica osiguranja nema relevantne imovine, a jedina imovina su sredstva na računu koja je ona bez osnove zadržala.

9.2. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u predmetu **PŽ-6573/2010-3 od 28. listopada 2010.** jasno je definirao pravni standard opasnosti: „Ta opasnost mora biti subjektivne prirode, što znači da predlagatelj osiguranja mora ukazati na konkretne dužnikove radnje (propuštanja), svjesno poduzete radi ugrožavanja namirenja predlagateljeve tražbine. One moraju stvarno ugrožavati buduću naplatu predlagateljeve tražbine.” PŽ-6573/2010-3 U ovom predmetu taj standard je višestruko zadovoljen: zadržavanje tuđih sredstava je konkretna, aktivna, svjesna radnja.

9.3. Općinski sud u Osijeku u predmetu **Ovr Ob-32/2022-11 od 7. ožujka 2023.** potvrdio je privremenu mjeru jer je „**sva imovina protivnika osiguranja izvan dosega predlagatelja, a nema imovine niti novčanih sredstava u Republici Hrvatskoj, što upućuje na zaključak o prikrivanju imovine.**” OVR OB-32/2022-11 U konkretnom predmetu analogan zaključak se nameće iz činjenice da protivnica osiguranja, osim sredstava na računima, ne posjeduje imovinu iz koje bi se tražbina mogla ostvariti.

9.4. Općinski građanski sud u Zagrebu u predmetu **Ovr Ob-45/2025-2 od 30. srpnja 2025.** usvojio je prijedlog za privremenu mjeru zabranom raspolaganja sredstvima na računu jer je protivnik osiguranja „**poduzimao konkretne radnje s posljedicom sprječavanja ili otežavanja ostvarenja tražbine predlagateljice osiguranja**”, zaključivši da „**subjektivna opasnost postoji kao posljedica konkretnog ponašanja protivnika osiguranja.**” OVR OB-45/2025-2 Identična logika primjenjiva je i u ovom predmetu, u kojemu je protivnica osiguranja primila 85.000,00 EUR na temelju specijalne punomoći te odbija isplatiti taj iznos predlagateljima osiguranja.

X. PRIJEDLOG IZREKE RJEŠENJA

Na temelju svega navedenog, predlagatelji osiguranja predlažu da Općinski sud u Pazinu donese sljedeće

RJEŠENJE

I.

Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelj osiguranja:

- 1.-**ASJE SMAILAGIĆ MIRANOV** i Zagreb, Jankovačka ul. br. 29, OIB: 95401892632,
2.-**IGOR SMAILAGIĆ**, Zagreb, Ul. Kneza Branimira br. 5, OIB: 20453993335,

prema protivnici osiguranja **ELVISI ALATIĆ**, a u ukupnom iznosu od **85.000,00 EUR** s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 11. lipnja 2025. do isplate te troškovima parničnog postupka,

određuje se privremena mjera:

- **zabranom svim bankama i financijskim institucijama** da protivnici osiguranja **Elvisi Alatić**, Pula, Palisina ulica 104, OIB:01136022273, ili trećim osobama po njezinoj uputi isplate ili dozvole raspolaganje novčanim iznosom do visine **89.000,00 EUR** (osamdesetdevettisuća eura) — koji iznos uključuje glavnicu od 85.000,00 EUR, procijenjene zatezne kamate i parnične troškove — **s kojeg god računa protivnice osiguranja koji se vodi kod bilo koje banke ili financijske institucije sa sjedištem u Republici Hrvatskoj**,
- **zabranom protivnici osiguranja** da do visine navedenog iznosa raspolaze novčanim sredstvima na računima, tražbinama prema bankama i drugim financijskim institucijama.

II.

Ova privremena mjera ostaje na snazi **do pravomoćnog okončanja parničnog postupka** koji se pred ovim sudom vodi u OVOM PREDMETU između predlagatelja osiguranja kao tužitelja i protivnice osiguranja kao tužene, te u svakom slučaju najdulje do isteka 15 dana od dana nastupanja uvjeta za ovrhu.

III.

Ovo rješenje dostavit će se FINA-i i svim bankama koje vode račune protivnice osiguranja radi trenutačne provedbe.

XI. NAPOMENA O TROŠKOVIMA PRIJEDLOGA ZA OSIGURANJE

Predlagatelji osiguranja predlažu da im se dosude troškovi zastupanja u postupku osiguranja sukladno važećoj **Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika** (NN 138/23), u primjerenom iznosu koji će punomoćnik predlagatelja osiguranja posebno specificirati, u smislu čl. 14. OZ-a i čl. 155. st. 2. Zakona o parničnom postupku.

XII. ZAKLJUČAK

Predlagatelji osiguranja su učinili vjerojatnim:

1. Postojanje novčane tražbine u iznosu od 85.000,00 EUR — temeljem kupoprodajnog ugovora, izjave protivnice osiguranja o primitku novca i svih priloženih isprava;
2. Opasnost od onemogućavanja naplate — protivnica osiguranja nema nikakve druge imovine, a zadržavanjem tuđih sredstava već je pokazala konkretno ponašanje kojim se onemogućava namirenje; OZ 344.
3. Alternativno: da bi predloženom mjerom protivnica osiguranja pretrpjela samo neznatnu štetu — mjera zahvaća isključivo iznos tražbine koji protivnici osiguranja ionako ne pripada. OZ 344.

Privremena mjera sukladna je zahtjevu **razmjernosti** jer ne ograničava protivnicu osiguranja izvan onoga što je nužno za osiguranje legitimne tražbine predlagatelja osiguranja. OZ 345.

Stoga predlagatelji osiguranja predlažu usvajanje ovog prijedloga u cijelosti.

U Zagrebu, 03. lipnja 2026. g

Predlagatelji osiguranja:

Asja Smailagić Miranov

Igor Smailagić

Po punomoćniku Ana Ivšić odv

i

T U Ž B A

!.- i 2.- tužitelj su bili suvlasnici nekretnina koje nekretnine su upisane u zemljišnu knjigu koja se vodi kod Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel Pula, u z.k.ul. br. 1756 k.o. Krnica i to k.č.br. 2388/20 k.o. Krnica u naravi ŠUMA ukupne površine 3989 m2.

1.-i 2.-tužitelj su dana 19. svibnja 2025. god. u Zagrebu, tuženici ELVISI ALATIĆ, navodnoj supruzi I-NINE BAJRAMOVIĆ, izdali punomoć na kojoj su istoga dana ovjerali svoje potpise kod Javnog bilježnika Radojke Galić iz Zagreba, Čikoševa br. 3, pod poslovnim

brojem OV-2507/2025 i kojom su je, pored ostalog, ovlastili da u njihovo ime i za njihov račun može zaključiti Ugovor o kupoprodaji njihove gore označene nekretnine, na temelju koje je punomoći tuženica . ELVISA ALATIĆ, kao specijalni punomoćnik 1.-i 2.- tužitelja, dana 10. lipnja 2025. god. u Puli, s mldb. Andrejom Kovačević, 81375 MUNCHEN, Guardianistr. 159, Republika Njemačka, OIB: 44085510296, zastupanim po ocu i zakonskom zastupniku Saši Kovačević 81375 MUNCHEN, Guardianistr. 159, Republika Njemačka, OIB: 43452651998, kao kupcem zaključila Ugovor o kupoprodaji nekretnina kojim mu je prodala gore označene nekretninu 1.-i 2.- tužitelja, za iznos od 85.000,00 EUR-a koji joj je bio isplaćen i prije trenutka zaključenja tog Ugovora, dana 10. lipnja 2025. god.

DOKAZ: -uvid u presliku Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 10. lipnja 2025. god. koja se prilaže,

-uvid u presliku Izjave II-osum. ELVISE ALATIĆ od 24. srpnja 2025. god. koja se prilaže,

-saslušanje svjedoka SAŠA KOVAČEVIĆ, 81375 MUNCHEN, Guardianistr. 159, Republika Njemačka, OIB: 43452651998,

Saslušanje Nino Bajramović, Rijeka, Košićevac br. 4,

Po potrebi i drugi dokazi

Historijatom događanja oko ove pravne stvari 1.-i 2.-tužitelj pojašnjavaju da je Nino Bajramović putem telefona kontaktirao 1.-tužiteljicu a upitom da li je voljna prodati sporno zemljište, da on ima agenciju za prodaju te da već ima kupca za isto, te zatražio da mu 1.-i 2.-tužitelji potpišu ugovor o posredovanju na ime trgovačkog društva REAL ESTATE FLEX j.d.o.o., OIB 89469742219, Brunjakova ulica 28, Pula, (nad kojim je trgovačkim društvom rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj St-49/2025-16 od 27. svibnja 2025. god. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak i koje je trgovačko društvo rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. Tt-25/10544-2 od 20. kolovoza 2025. god. Brisano), međutim iako su mu bile poznate sve te činjenice zatražio je od 1.-i 2.-tužitelja da potpišu specijalnu punomoć na ime „njegove supruge“, koja je, kao što je već napomenuto prodala sporne nekretnine te novac zadržala za sebe.

DOKAZ nesporno

Uvid u izjavu o primitku novca i izdavanje tabularne isprave

Stoga 1.-i 2.- tužitelji predlažu naslovnom sudu provesti postupak, predložene dokaze a nakon provedenih dokaza donijeti slijedeću

P R E S U D U

Nalaže se tuženoj Elvisi Alatić iz Pule, Palisina ulica 104, OIB: 01136022273, da 1.-tužitelju **ASJI SMAILAGIĆ MIRANOV**, Zagreb, Jankovačka ul. br. 29, OIB: 95401892632,

i 2.-tužitelju IGORU SMAILAGIĆ, Zagreb, Ul. Kneza Branimira br. 5, OIB: 20453993335, isplati iznos od 85.000,00€, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana 11. lipnja 2025. god. pa do isplate , po prosječnoj kamatnoj stopi

po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu.

za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih sve u roku od 15 dana.

*nalaže su tuženici **ELVISI ALATIĆ**, Pula, Palisina ulica 104, OIB:01136022273*

*da 1.-tužitelju **ASJI SMAILAGIĆ MIRANOV**, Zagreb, Jankovačka ul. br. 29, OIB: 95401892632,*

***I 2.-tužitelju IGORU SMAILAGIĆ**, Zagreb, Ull. Kneza Branimira br. 5, OIB: 20453993335,*

naknadi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekući od dana donošenja presude do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi po stopi koja

se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu.

za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije.

refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih sve u roku od 15 dana.

1.-i 2.-tužitelji pp